

О МЕТОДИКЕ ПРОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

Наливайко И.М., кандидат философских наук, доцент кафедры философии культуры БГУ

Известный исследователь культурной традиции индолог В. Семенцов утверждал, что традиция является самым мощным инструментом для борьбы со временем, но все равно время рано или поздно ломает ее.

Ежегодная научная конференция студентов и аспирантов – одна из самых давних традиций Белорусского государственного университета. Она не только противостоит разрушительному потоку времени, она вполне очевидно связывает поколения, работает на «удержание» и развитие научных направлений и школ (если таковые имеются), помогает студентам становиться самостоятельными исследователями, привносит свежую струю в образовательный процесс. По крайней мере, именно такие надежды на нее возлагаются.

Но и время оказывается активным участником процесса, который не только модифицирует традицию, но и всякий раз ставит под вопрос правомерность ее существования. В данном случае я, прежде всего, имею в виду нарастающую формализацию организации и проведения конференции. Последняя не просто становится всего лишь частью учебного процесса. Зачастую она превращается в его формальный придаток. Содержание и итоги конференции сводятся к строкам годовых отчетов, добавляя формальные бонусы как преподавателям, так и студентам. А что же происходит на самом деле?

Начнем с процесса «отбора» докладов для выступления на конференции. Слово «отбор» не случайно взято в кавычки, так как в действительности принцип отбора почти не работает. Массовость участия – «наше все», и поэтому в итоге программа конференции складывается из: 1) учебных рефератов, отмеченных преподавателями в ходе семинарских занятий; 2) находящихся в стадии продумывания курсовых работ; 3) «случайных» тем, предложенных самими студентами на основе неизвестной мотивации. На первый взгляд, такой демократичный подход к формированию программы есть несомненный плюс. На деле это зачастую оборачивается полной какофонией выступлений, где участники просто не в состоянии услышать друг друга.

Сама работа конференции также следует годами и десятилетиями воспроизводимому образцу. Все доклады распределяются по кафедрам, кафедры (при условии большого количества заявок) делят их на секции, секцию возглавляет председатель, который и отвечает за ее работу. С формальной точки зрения все правильно. Но почему-то с годами такой принцип организации стал вызывать отторжение сначала преподавателей, которые либо отрабатывают конференцию как обязательную повинность, либо стремятся уклониться от нее под любым удобным предлогом, а затем и студентов. Последние либо вообще игнорируют участие в конференции, рассматривая это время как дополнительный выходной, либо совершают «перебежки» между секциями, стараясь соответствовать ожиданиям всех заинтересованных преподавателей.

Можно ли внести какие-то разумные коррективы в методику организации и проведения конференций, чтобы уберечь эту действительно значимую традицию от эрозии времени?

По-настоящему плодотворным в научном плане может быть только общение заинтересованных собеседников. А для этого надо хотя бы работать в рамках одной проблемной области. В современной культуре научная проблема зачастую не ограничивается рамками одной дисциплины. Междисциплинарность, к которой мы так активно призываем на словах, вполне может (и должна!) начинаться уже на уровне студенческой науки. Поэтому я считаю вполне оправданной организацию межкафедральных проблемно-ориентированных секций.

Более того, и классическая форма секционных заседаний не всегда является уместной и плодотворной. Круглый стол, курируемый несколькими профессиональными модераторами мог бы стать одним из основных форматов.

Проблема публикаций, вернее, чисто количественного распределительного подхода к рекомендации докладов для публикации, в последние годы уже начала решаться. Поэтому я не буду на этом останавливаться отдельно. Хочу только подчеркнуть, что именно публикации являются одним из главных стимулов для участия в конференции, поскольку являются для студентов признанием зрелости их профессиональных усилий.

Но здесь есть проблема, которую я рискну затронуть, несмотря на ее «крамольность». Я вновь возвращаюсь к принципу отбора. Включение в программу конференции откровенно «школьных» тем, которые представлены в лучшем случае добротными рефератами, дискредитирует саму идею и статус научной конференции. А ситуация рекомендации подобных «научных» работ к публикации в сборниках по итогам конференции дискредитирует факультет и вызывает, увы, вполне заслуженную критику студен